

Załącznik
do OŚWIADCZENIA Nr 2/2024
RADY MIEJSKIEJ GMINY KOSTRZYN
z dnia 16 grudnia 2024 r.

STANOWISKO
Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn
w sprawie skargi Radnego Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn Jakuba Łabędzkiego
na działanie Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn

W dniu 16 października 2024 roku wpłynęło do Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn pismo Wojewody Wielkopolskiego zawierające prośbę o szczegółowe ustosunkowanie się do problematyki poruszanej w skardze Radnego Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn – Pana Jakuba Łabędzkiego na działania Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn. Skarga zawiera zarzuty w zakresie nienależytego wykonywania przez Radę Miejską nałożonych na nią zadań oraz naruszeń postanowień Statutu Gminy Kostrzyn.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów należy wskazać, że:

Ad. 1 i 2 treści skargi:

W zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości proceduralnych w zakresie działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn fakt, iż nie powstał fizycznie odrębny dokument – uchwała Komisji, nie przesądza o tym, że Komisja nie podjęła decyzji w sposób prawidłowy. Dla odzwierciedlenia decyzji Komisji wystarczającym jest ujawnienie w protokole treści decyzji Komisji ze wskazaniem układu głosów członków tej komisji. Jak wynika z treści protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 20 sierpnia 2024 roku „... członkowie komisji wyrazili swoje stanowiska w temacie będącym przedmiotem posiedzenia. Trzech radnych opowiedziało się za przekazaniem wniosku według kompetencji, to jest do Burmistrza Gminy Kostrzyn, jeden radny zgłosił zdanie odrębne”. Takie rozwiązanie wydaje się ze wszech miar wystarczające i formalnie poprawne, co skutkuje brakiem konieczności ponownego poddawania przedmiotu decyzji pod głosowanie „poprzez podniesienie ręki”, gdyż prowadziłoby to do zbędnego dualizmu decyzyjnego w sytuacji, kiedy każdy z członków komisji opowiedział się za lub przeciw dyskutowanemu rozwiązaniu. Tryb zastosowany przez Komisję był transparentny i jednoznaczny, nie wywołał żadnych negatywnych skutków.

Na marginesie należy zauważyć, iż wątpliwości skarżącego co do intencji wnioskodawcy w ramach procedowanego przez Komisję wniosku były nieuzasadnione. Wynikało to chociażby z faktu, iż wniosek złożony był przez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata), który bez wątplenia z racji przygotowania zawodowego był świadom znaczenia i zakresu sformułowanych przez siebie wniosków. Wnioski były sformułowane precyzyjnie i jednoznacznie, co rozwiewało wątpliwości podnoszone przez skarżącego Radnego.

Ad. 3 treści skargi:

Zarzuty sformułowane przez skarżącego radnego Jakuba Łabędzkiego w zakresie wadliwości zwołania posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na dzień 26 sierpnia 2024 roku, której

skarżący jest członkiem, wydają się w całości chybione. Wynika to z faktu, że w sierpniu 2024 roku odbyło się jedno posiedzenie wskazanej wyżej komisji w dniu 20 sierpnia 2024 roku, w której to komisji skarżący uczestniczył osobiście, co potwierdzają wyjaśnienia uzyskane od Przewodniczącej Komisji oraz treść protokołu z posiedzenia Komisji. W dacie wskazywanej przez skarżącego (26 sierpnia 2024) nie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ani też na ten dzień nie było zwoływane jej posiedzenie.

Tym samym opisany w uzasadnieniu skargi opis zdarzenia w żaden sposób nie pokrywa się ze stanem faktycznym w sprawie.

Ad. 4 i 5 treści skargi:

W odniesieniu do zakresie skargi w przedmiocie jej punktu czwartego i piątego należy wskazać na okoliczność, iż Stanowisko Pracowników Urzędu Miejskiego w Kostrzynie wpłynęło do Przewodniczącego Rady na kilka minut przed rozpoczęciem sesji rady w dniu 2 września 2024 roku. Stanowisko to nie zawierało żadnych wniosków, które wymagałyby podjęcia jakichkolwiek działań przez Radę - miało charakter „do wiadomości”. Skutkowało to jedynie koniecznością zapoznania radnych z jego treścią. Ze względów organizacyjnych wskazanych powyżej nie było możliwe doręczenie treści pisma radnym w standardowym trybie, to jest za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Wiceprzewodniczący Rady (zastępujący Przewodniczącego Rady) zadecydował o przedstawieniu pisma radnym bezpośrednio poprzez jego odczytanie. Stosownie do treści §33 ust. 4 Statutu Gminy Przewodniczący Rady może zabierać głos w każdym momencie obrad. Tak więc przedstawienie wyżej wskazanego stanowiska pracowników urzędu mogło nastąpić w sytuacji, w której Wiceprzewodniczący uznał to za stosowne. Z informacji Wiceprzewodniczącego wynika, że uznał, iż naturalnym będzie przedstawienie stanowiska pracowników w sytuacji, kiedy to, po wyczerpaniu części merytorycznej (obejmującej podjęcie uchwał) porządku obrad, pozostawał przy głosie przez dłuższy czas referując działania Przewodniczącego w okresie międzysesyjnym, który to punkt zawiera zazwyczaj informacje między innymi o różnego rodzaju pismach, które wpływały do Przewodniczącego.

Radny Jakub Łabędzki nie sprzeciwił się takiemu rozwiązaniu, co więcej niezwłocznie ustosunkował się merytorycznie wyjaśniając, iż użyte przez niego w przestrzeni publicznej sformułowanie „beton” nie odnosiło się do pracowników Urzędu Miejskiego w Kostrzynie, a do Burmistrza Gminy Kostrzyn.

W zakresie aktywności Burmistrza Gminy Kostrzyn w przedmiotowej dyskusji zarzut „odwrócenia ról” wydaje się całkowicie chybiony. Swobodę wypowiedzi osób dopuszczanych do głosu ograniczają jedynie ramy wytyczone przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Rada nie dostrzega w treści pytań kierowanych przez Burmistrza do Skarżącego próby sprawowania kontroli nad sposobem wykonywania mandatu przez radnego. Nad przebiegiem obrad czuwa Przewodniczący Rady i to on decyduje o tym komu i w jakim zakresie udzielić głosu (w tym gościom zaproszonym na sesję). Wspomnieć należy, że w przypadku odmiennej oceny sytuacji przez któregokolwiek z radnych może on skorzystać z przysługującej mu możliwości zgłoszenia wniosku formalnego, np. w zakresie ograniczenia czasu wypowiedzi. Skarżący Radny nie skorzystał jednak z możliwości jakie stwarza §36 Statutu Gminy.

Zdecydowanego odniesienia się wymaga twierdzenie radnego Jakuba Łabędzkiego, iż „...uchybienia Rady Miejskiej (...) mogą świadczyć o braku prawidłowego pojmowania przez ten organ swojej roli w samorządzie gminnym”. Rada Miejska Gminy Kostrzyn jest ciałem

kolegialnym, w którego skład wchodzi 15 radnych. Tym samym formułowanie zarzutu w powyższy sposób stanowi wprost zarzut braku kompetencji poszczególnych członków rady, którzy nie pojmują swej roli w tym organie. W tym miejscu wskazać jedynie należy, iż w skład Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn wchodzi wielu radnych z wielokadencyjnym stażem i bogatym doświadczeniem radnego, co daje gwarancję właściwego rozumienia fundamentalnej kwestii, to jest roli i pozycji rady gminy jak i jej radnego w strukturze jednostki samorządu terytorialnego.

Czynienie przedmiotem skargi oceny sposobu wykonywania mandatu przez pozostałych radnych jest niedopuszczalne, co zresztą skarżący wyraźnie sam akcentuje, twierdząc, że „*Ani Rada Miejska, ani Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie dysponuje uprawnieniami do oceny zachowań/działań radnego.*”

Z uwagi na powyższe Rada nie odnosi się do korespondencji pomiędzy Wiceprzewodniczącym Rady a Radnym Jakubem Łabędzkiem dotyczącym powyżej opisanej sytuacji.

Ad. 6 treści skargi:

W zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowej treści protokołów z posiedzeń Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn, co rzekomo skutkuje ograniczeniem prawa mieszkańców Gminy Kostrzyn do dostępu do informacji publicznej należy wskazać, że Skarżący koncentrując się literalnie na brzmieniu zapisu statutu nie dostrzega rozwiązania ustawowego, o którym mowa w art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), który stanowi, że *obrad rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.* Jak Skarżącemu wiadomo, Urząd Miejski w Kostrzynie skrupulatnie realizuje powyższy obowiązek umożliwiając osobom zainteresowanym śledzenie obrad rady w czasie rzeczywistym, jak też odtworzenie zapisu audio/video w dowolnym czasie i miejscu.

Na marginesie należy zauważyć, że radny Jakub Łabędzki głosował za przyjęciem treści protokołów na wszystkich sesjach, w których uczestniczył, nie sygnalizując żadnych wątpliwości co do ich treści, jak też nie zgłaszając żadnych wniosków w zakresie zmiany ich brzmienia.

W związku z powyższym wskazanie w protokole osób zabierających głos i wskazanie kolejności wystąpień w połączeniu z powszechnie dostępnym zapisem audio/video wyczerpuje obowiązki Gminy i czyni ten element skargi bezzasadnym.

Ad. 7 treści skargi:

Zgodzić się należy, iż nie wszystkie porządki obrad zawierały odrębny punkt - sprawozdanie z Burmistrza o jego pracach w okresie międzysesyjnym. Powyższa formalna usterka była rezultatem przeoczenia. Należy jednak zwrócić uwagę, iż brak literalnego wyartykułowania takiego punktu w porządku obrad nie oznacza, iż Burmistrz takiego sprawozdania nie składał. Z racji ciągłości działań Burmistrza zazwyczaj elementy sprawozdania z jego działalności pojawiają się przy omawianiu projektów poszczególnych uchwał. W szczególności dotyczy to zmian w budżecie gminy, gdzie przy okazji omawiania projektu uchwały zmieniającej koniecznym jest nakreślenie tła zmian, których potrzeba wynika właśnie z działalności bieżącej Burmistrza i jego służb. Tak więc w zakresie merytorycznym wymogi statutu były spełniane. Nadmienić należy, że skarżący Radny na żadnej z sesji, w których brał udział, nie wniósł zastrzeżeń, czy też propozycji zmian do przedstawianego porządku obrad.

Reasumując należy wskazać, że treść skargi radnego Jakuba Łabędzkiego dotyczy rzekomych uchybień, które związane są zasadniczo z kwestiami czysto technicznymi lub proceduralnymi, które w żaden sposób nie wpłynęły na prawidłowość działań podejmowanych przez Radę.

W ocenie Rady przedmiotowa skarga pozostaje niezasadna, wydaje się być próbą sztucznego możliwie szerokiego upublicznienia podnoszonych rzekomych nieprawidłowości i zarzutów w sytuacji, kiedy w odniesieniu do większości z nich możliwe było podjęcie przez radnego innych działań niż skarga przewidzianych Statutem Gminy Kostrzyn, za pomocą których skarżący radny mógł wpłynąć na kierunek działania Rady, chociażby zgłaszając poprawki czy to do porządku obrad, czy też wnioski formalne np. w zakresie ograniczenia czasu wystąpienia dyskutantów, czy zamknięcia dyskusji. Zauważyć należy, że poziom oczekiwanego formalizmu prezentowany w skardze przez skarżącego nie pozostaje we właściwej korelacji z wykorzystywaniem przez skarżącego Radnego instrumentów przewidzianych statutem Gminy Kostrzyn, o których mowa powyżej.

Co równie istotne, radny Jakub Łabędzki, formułując zarzut nienależytego wykonywania przez Radę Miejską nałożonych na nią zadań, mimo obszerności skargi, nie wskazał jakich konkretnych zadań Rada nie zrealizowała w ramach swych działań, co jest kolejnym argumentem za uznaniem skargi jako niezasadnej.