

UCHWAŁA NR XVII/161/2025
Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn
z dnia 1września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1
im. Ewarysta Estkowskiego w Kostrzynie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), Rada Miejska Gminy Kostrzyn uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Ewarysta Estkowskiego w Kostrzynie złożonej w dniu 30 czerwca 2025 roku przez Panią A.P. i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Gminy Kostrzyn uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn do poinformowania Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XVII/161/2025
Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn
z dnia 1 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1
im. Ewarysta Estkowskiego w Kostrzynie

W dniu 30 czerwca 2025 roku do Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn wpłynęło drogą elektroniczną pismo Pani A.P. zawierające skargę na działalność Dyrektora SP nr 1 Kostrzynie. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi szkoły stosowanie w trakcie procedury naboru pracownika praktyk dyskryminujących w zatrudnieniu ze względu na płeć i plany rodzinne oraz naruszających prywatność oraz godność osobistą Skarżącej.

Stosownie do treści art. 229 pkt 3 skargę na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej rozpatruje rada gminy. Z racji, iż wniesiona skarga dotyczyła przebiegu procesu rekrutacji pracownika, w którym uczestniczyła po stronie pracodawcy, i za którego prawidłowość odpowiadała dyrektor szkoły, skargę należało uznać jako skargę na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kostrzynie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przystąpiła do zbadania okoliczności sprawy. Z uwagi na brak w sprawie dokumentów pozwalających dokonać obiektywnej oceny okoliczności sprawy Komisja zaprosiła na posiedzenie osoby uczestniczące w rozmowie rekrutacyjnej, to jest Dyrektora szkoły oraz jej zastępczynię, a także Skarżącą, celem uzyskania wyjaśnień odnośnie procesu rekrutacji, a w szczególności przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej – poruszanych zagadnień oraz zakresu pytań zadawanych przez przedstawicieli szkoły.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 18 sierpnia 2025 roku stawili się Dyrektor SP1 oraz jej zastępczynię. Skarżąca nie stawiała się, zawiadomiła Komisję poprzez pocztę elektroniczną, że nie weźmie udziału w posiedzeniu Komisji. Nie wskazała powodu swej nieobecności, nie wnosiła również o odroczenie posiedzenia, czy też możliwość złożenia wyjaśnień w formie pisemnej.

W toku złożonych wyjaśnień Dyrektor SP nr 1 oraz jej zastępczynię oświadczyły między innymi, że dyrekcja szkoły SP 1 w Kostrzynie prowadzi szereg rekrutacji i ma świadomość granic w jakich można się poruszać w ramach rozmowy kwalifikacyjnej, aby nie naruszać prywatności kandydatów. Ponadto zrelacjonowały szczegółowo przebieg rozmowy kwalifikacyjnej podkreślając, że nie padło wprost zapytanie względem Skarżącej o plany rodzicielskie, a nieco mniej formalny charakter rozmowa przybrała w związku z faktem, iż Skarżąca nie spełniała warunków formalnych zatrudnienia na stanowisku nauczyciela z uwagi na brak uprawnień pedagogicznych.

Komisja zbadała również okoliczności towarzyszące sprawie. Ustalono między innymi, że Skarżąca otrzymała propozycję odbycia w SP1 w Kostrzynie praktyk wymaganych do uzyskania kwalifikacji nauczyciela, które to praktyki faktycznie odbyła. Za wysoce istotną Komisja uznała okoliczność, iż finalnie Skarżąca otrzymała propozycję pracy (po zdobyciu niezbędnych kwalifikacji), jednakże odmówiła jej przyjęcia. W tym stanie rzeczy Komisja uznała, że trudno dopatrywać się dyskryminacji w zatrudnieniu w sytuacji, kiedy kandydat otrzymuje propozycję podjęcia zatrudnienia.

Dokonując analizy okoliczności sprawy Komisja zwróciła również uwagę na fakt, że Skarżąca podjęła działania skargowe dopiero po upływie dwóch miesięcy od dnia, w którym uczestniczyła w rozmowie kwalifikacyjnej w toku której, w jej ocenie, doszło do dyskryminacji jej osoby, kontynuując w międzyczasie współpracę z potencjalnym pracodawcą w ramach odbywanych praktyk, co wywołało wątpliwości Komisji odnośnie intencji Skarżącej.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja zarekomendowała Radzie uznanie skargi za bezzasadną, gdyż zarzut dyskryminacji i naruszenia prywatności Skarżącej postawiony przez nią w piśmie z 30 czerwca 2025 roku, nie znalazł potwierdzenia w toku postępowania wyjaśniającego. Skarżąca w żaden sposób nie wykazała, ani też nie uprawdopodobniła opisanego w skardze działania Dyrektora SP1 w Kostrzynie ograniczając się jedynie do postawienia zarzutu.

W tym stanie rzeczy skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Rada Miejska Gminy Kostrzyn informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżąca ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności - wówczas Rada Miejska Gminy Kostrzyn może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadamiania o tym Skarżącej.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 w związku z art. 238 §1 kpa.